От оценки знаний к оценке компетенций: как оценивать будущего «архитектора мышления»

Александр Клеймёнов

ORCID: 0009-0004-9404-2400

Fractal Academy
Выпуск 6 (Осень 2026), Статья 7
Серия: «Педагогическое образование в модели КПКЛ: от предметоцентризма к развитию мышления»
Автор: Александр Клеймёнов
ORCID: 0009-0004-9404-2400
DOI: [будет присвоен]
Лицензия: CC BY-SA 4.0
Дата публикации: 1.11.2026

© 2026 Александр Клеймёнов. Данная работа (на русском и английском языках) лицензирована на условиях Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.
Название (рус.): «От оценки знаний к оценке компетенций: как оценивать будущего «архитектора мышления»»
Название (англ.): «From the Assessment of Knowledge to the Assessment of Competencies: How to Assess the Future "Architect of Thinking"»
Ссылка: https://fractal-academy.ru/articles/article-6-7/
(CC BY-SA 4.0)

Аннотация

В этой статье я показываю, как система оценивания в педагогическом вузе должна быть перестроена в парадигме КПКЛ. Мой ключевой тезис: традиционная система оценивания, основанная на экзаменах и проверке рефератов, не способна измерить главное - готовность студента стать «архитектором мышления». Опираясь на модель КПКЛ, представленную в предыдущих выпусках серии, на принципы динамической и формирующей диагностики, а также на концепции «эпистемологической рекурсии» и «эпистемологической ловушки», я обосновываю, что оценка должна быть переориентирована с проверки знаний (что студент знает) на оценку компетенций (что студент может делать). Я предлагаю конкретные инструменты и критерии оценивания: портфолио проектов, защиту разработанных уроков, анализ диагностических кейсов и рефлексивные эссе. Особое внимание я уделяю тому, как оценка должна стать формирующей, а не карающей, и как преподаватель вуза из «судьи» превращается в «фасилитатора профессионального развития». Я показываю, что без перестройки системы оценивания все предыдущие изменения - цели, содержание, методы и практика - останутся невостребованными, а старая модель оценивания будет продолжать воспроизводить «предметников», а не учителей мышления.

Ключевые слова: оценивание в вузе, компетенции, архитектор мышления, динамическая диагностика, портфолио, защита проектов, рефлексия, эпистемологическая рекурсия, формирующее оценивание, подготовка учителей.

Введение: почему старая система оценивания - это тормоз

В предыдущей статье я показал, что практика студента должна стать лабораторией, где он исследует, диагностирует и проектирует [6]. Но как только мы перестраиваем цели, содержание, методы и практику, мы неизбежно упираемся в вопрос: а как мы будем оценивать результаты? Традиционная система оценивания в педагогическом вузе устроена просто: есть лекции, семинары, экзамены, зачёты и курсовые работы. Студент сдаёт экзамен по билетам, пишет реферат, получает оценку - и переходит на следующий курс. Эта система - один из главных механизмов «эпистемологической ловушки» [1]. Она воспроизводит старую модель. Экзамен проверяет память, а не мышление. Реферат проверяет умение компилировать чужие тексты, а не способность проектировать уроки. Оценка «отлично» за билет по педагогике не гарантирует, что студент сможет фасилитировать дискуссию в реальном классе. Это похоже на то, как если бы мы оценивали мастерство пианиста по тому, как быстро он перечисляет ноты в гамме, а не по тому, как он играет сонату. Мы измеряем то, что легко измерить, но не то, что действительно важно.

Исследования подтверждают: современное образование «страдает от систем оценивания, фокусирующихся на ограниченном наборе когнитивных навыков, которые легко измерить» [7]. Мы оцениваем статичные знания, а не готовность действовать. Если мы хотим подготовить «архитектора мышления», мы должны изменить не только то, чему мы учим, но и то, как мы оцениваем результат.

Что оценивать: от знаний к компетенциям

Первое, что должно измениться, - это объект оценивания. Мы должны перестать оценивать «знания о педагогике» и начать оценивать «компетенции в педагогике». Что должен продемонстрировать студент?

Способность проектировать уроки с двойным назначением. Он должен уметь разработать урок, в котором чётко прописано не только предметное содержание, но и метапредметный потенциал (какие механизмы ядра и обеспечения развиваются) и методика актуализации (как именно организовано обучение). Способность диагностировать ментальные механизмы. Он должен уметь провести диагностику уровня развития механизмов (с приоритетом ядра) у конкретного ученика или группы, проанализировать результаты и предложить траекторию развития. Способность фасилитировать мышление. Он должен уметь задавать открытые вопросы (ММ-5), организовывать дискуссию (ММ-7), создавать психологически безопасную среду и управлять групповой динамикой. Способность рефлексировать. Он должен уметь анализировать свою практику, видеть свои сильные и слабые стороны, корректировать свои подходы.

А что мы больше не должны оценивать? Способность запоминать определения и пересказывать учебник. Способность компилировать тексты (рефераты). Способность «сдать экзамен» (знание билетов). Исследователи подчёркивают, что «необходим переход от «оценки обучения» (assessment of learning) к «оценке для обучения» (assessment for learning) - и далее к «оценке как обучению» (assessment as learning)» [8]. Это означает, что оценка должна быть встроена в сам процесс подготовки, а не быть отдельным этапом в конце семестра. Это как в музыке: мы оцениваем не то, как ученик выучил гаммы, а то, как он играет пьесу - в реальном времени, с реальным звуком.

Принципы новой системы оценивания

Как должна быть устроена новая система? Я предлагаю пять ключевых принципов, которые напрямую связаны с принципами динамической диагностики [2], [3]. Первый - принцип динамичности. Оценка должна измерять не статичный уровень, а прогресс. Не «что студент знает сейчас», а «как он изменился по сравнению с началом семестра». Не «правильно или неправильно», а «как он продвинулся в развитии компетенций». Что это означает на практике? Вместо одного экзамена в конце семестра - серия диагностических «срезов» в течение всего обучения. Студент должен видеть свою траекторию роста, а не просто получить оценку «за семестр». Это как если бы мы оценивали не фотографию, а фильм: важно движение, а не остановленный кадр.

Второй принцип - аутентичность (деятельностный подход). Оценка должна быть встроена в реальную деятельность. Не искусственный экзамен, а реальные задачи: разработка урока, анализ ученических работ, проведение фрагмента урока, решение педагогических кейсов. Что это означает на практике? Оценивается не то, что студент «знает о фасилитации», а то, как он фасилитирует. Оценивается не то, что он «знает о диагностике», а то, какие инструменты он применяет и как интерпретирует результаты. Это как в медицине: мы не спрашиваем студента, что такое скальпель, а смотрим, как он оперирует.

Третий принцип - множественность инструментов. Оценка должна использовать не один инструмент (экзамен), а комплекс методов: портфолио, защита проектов, кейсы, рефлексивные эссе, микро-преподавание, анализ видеозаписей. Это позволяет получить полную картину компетенций студента. Это как в оркестре: мы слушаем не одну скрипку, а весь ансамбль.

Четвёртый принцип - формирующий характер. Оценка должна быть инструментом развития, а не только констатации. Не «поставить диагноз и забыть», а «дать обратную связь, которая помогает двигаться дальше». Студент должен понимать, что и как ему нужно улучшить. Это как в навигации: важно не только знать, где ты находишься, но и куда и как двигаться.

Пятый принцип - индивидуализация. Оценка должна учитывать индивидуальную траекторию каждого студента. Не сравнивать студентов друг с другом, а сравнивать студента с самим собой. Не «какой он на фоне других», а «как он растёт по сравнению с собой». Исследователи подтверждают, что «существует растущий консенсус в отношении того, что учащиеся должны изучать компетенции XXI века» [7]. Но этот консенсус должен распространяться и на тех, кто учит учителей.

Инструменты оценивания: от портфолио к защите практики

Теперь я перейду к конкретным инструментам, которые должны заменить традиционные экзамены и рефераты. Первый инструмент - портфолио проектов (вместо рефератов). Портфолио - это сборник работ студента, который показывает его прогресс в течение семестра. Что должно быть в портфолио?

Разработанные уроки с двойным назначением (с методическими комментариями). Диагностические задания для разных ментальных механизмов (с анализом результатов). Кейсы (анализ педагогических ситуаций). Рефлексивные эссе (анализ собственного роста). Видеозаписи фрагментов уроков (если есть). Почему это лучше реферата? Реферат - это компиляция чужих текстов. Портфолио - это демонстрация собственных компетенций. Реферат оценивает память. Портфолио оценивает проектирование, диагностику и рефлексию.

Второй инструмент - защита разработанных уроков (вместо экзамена). Вместо того чтобы сдавать экзамен по билетам, студент защищает разработанный им урок. Он должен обосновать выбор темы и её метапредметный потенциал (какие механизмы ядра и обеспечения развиваются). Показать, как он будет диагностировать развитие этих механизмов. Продемонстрировать фрагмент урока (микро-преподавание). Ответить на вопросы преподавателя и однокурсников. Почему это лучше экзамена? Экзамен проверяет знание теории. Защита урока проверяет готовность действовать. На экзамене студент отвечает на вопросы. На защите он отвечает на вопросы, которые сам же и поставил перед собой.

Третий инструмент - анализ диагностических кейсов (вместо курсовой работы). Вместо курсовой работы по педагогике студент анализирует реальный диагностический кейс. Он должен провести диагностику уровня развития ментальных механизмов у конкретного ученика (или группы), проанализировать результаты, предложить траекторию развития, обосновать свои выводы. Почему это лучше курсовой? Курсовая работа - это теория. Анализ кейса - это практика. Курсовая проверяет умение писать. Анализ кейса проверяет умение видеть.

Четвёртый инструмент - рефлексивное эссе (вместо зачёта). Вместо зачёта студент пишет рефлексивное эссе о своём профессиональном росте. Он должен описать, что он узнал, проанализировать, как изменились его представления о педагогике, оценить свой прогресс в развитии компетенций, поставить цели на будущее. Почему это лучше зачёта? Зачёт проверяет знание фактов. Рефлексивное эссе проверяет способность к самоанализу и саморегуляции. Исследования подтверждают эффективность портфолио как инструмента оценивания: «портфолио-оценка» позволяет увидеть траекторию развития, а не только статичный результат [9]. А «рефлексивная самооценка» является ключевым элементом развития навыков XXI века.

Критерии оценивания: как измерить неизмеримое

Как оценивать портфолио, защиту урока или анализ кейса? Нужны чёткие критерии. Я предлагаю оценивать по трём основным направлениям. Первое - проектирование (умение создавать уроки с двойным назначением). Здесь важно: есть ли чёткая связь между предметным содержанием и развитием ментальных механизмов (особенно ядра)? Обоснована ли методика актуализации? Есть ли диагностические задания? Учитываются ли уникальные способности учеников? Второе - диагностика (умение видеть мышление ученика). Здесь важно: есть ли данные наблюдений? Интерпретируются ли данные с опорой на модель КПКЛ? Учитывается ли динамика (сравнение «до» и «после»)? Есть ли связь между диагностикой и проектированием? Третье - рефлексия (умение анализировать свою практику). Здесь важно: есть ли честный анализ успехов и трудностей? Видит ли студент связь между теорией и практикой? Есть ли план саморазвития? Учитываются ли собственные ограничения и слепые пятна? Как это выглядит на практике? Вместо оценки «5» или «4» студент получает развёрнутую обратную связь по каждому критерию. Он видит, что у него получается хорошо, а что нужно улучшить. Это как в зеркале: студент видит себя не в искажённом отражении оценки, а в точном и доброжелательном отражении своих действий и возможностей.

Роль преподавателя вуза: от «судьи» к «фасилитатору»

Перестройка системы оценивания неизбежно меняет роль преподавателя. Традиционный преподаватель проверяет знания, ставит оценки, выносит вердикт. Он - «судья», который определяет, «достоин» ли студент перейти на следующий курс. Новый преподаватель помогает студенту увидеть свой прогресс, даёт развивающую обратную связь, направляет самоанализ. Он - «фасилитатор профессионального развития». Что это означает на практике? Вместо «ты не сдал экзамен» - «давай посмотрим, что у тебя получилось, а что нужно доработать». Вместо «ты выучил билет» - «как ты думаешь, какие механизмы ты развивал на этом уроке?». Вместо «оценка 3» - «вот критерии, вот твои сильные стороны, вот зоны роста». Ключевое отличие: традиционная оценка - это констатация факта. Новая оценка - это инструмент развития. Традиционный преподаватель оценивает результат. Новый преподаватель оценивает процесс и помогает студенту его

улучшить. Исследователи подчёркивают, что «программы педагогического образования должны систематически интегрировать рефлексивные педагогические проекты, рубрики формирующего оценивания и культурно-релевантные учебные задачи в свои учебные планы» [10]. Это означает, что оценка должна быть частью образовательного процесса, а не его завершением. Это как в садоводстве: садовник не просто оценивает, выросло ли дерево, а помогает ему расти - поливает, подвязывает, защищает от вредителей.

Как не попасть в новую ловушку: оценивание и эпистемологическая рекурсия

Я должен предупредить о важной опасности. Перестраивая систему оценивания, мы можем попасть в новую ловушку - заменить старые формальные экзамены новыми формальными «тестами на компетенции». Это будет та же самая «эпистемологическая ловушка» [1], только в новой обёртке. В чём опасность? Мы можем начать оценивать «правильность» проектирования урока по формальным критериям (есть ли три задачи, есть ли диагностика, есть ли рефлексия), забывая о том, что главное - это мышление студента. Мы можем превратить портфолио в «обязательный отчёт», который студент собирает для галочки, а не для собственного развития. Мы можем сделать защиту урока «экзаменом», на котором студент боится ошибиться и поэтому демонстрирует «идеальный» урок, а не реальный. Как этого избежать? Оценка должна быть формирующей (обратная связь важнее балла). Оценка должна быть диалогичной (студент обсуждает свои результаты с преподавателем, а не просто получает оценку). Оценка должна быть безопасной (студент не боится ошибаться, потому что ошибка - это часть обучения). Именно поэтому я настаиваю: перестройка системы оценивания - это не просто «новые инструменты». Это изменение культуры оценивания. От культуры страха и контроля - к культуре доверия и развития. Это и есть преодоление эпистемологической рекурсии [8]: мы не просто меняем методы, мы меняем сам способ мышления о том, что такое оценка и зачем она нужна.

Заключение: оценка как путь к профессиональному росту

Я хочу закончить эту статью возвращением к её названию. Оценка в педагогическом вузе должна перестать быть «проверкой знаний» и стать «поддержкой профессионального роста». Это не означает, что знания не важны. Знания важны - но они не являются конечной целью. Конечная цель - это готовность студента стать «архитектором мышления», способным диагностировать, проектировать, фасилитировать и рефлексировать. Исследования подтверждают: «существует растущий консенсус в отношении того, что учащиеся должны изучать компетенции XXI века» [7]. Но этот консенсус должен распространяться и на тех, кто учит учителей. Мы должны оценивать не знание, а компетенцию. Не теорию, а практику. Не статику, а динамику.

Именно такую систему оценивания я предлагаю. Не «студента, который сдал экзамены». А «студента, который готов действовать» - который умеет проектировать уроки с двойным назначением, диагностировать мышление учеников, фасилитировать дискуссии и рефлексировать свою практику. В следующей, заключительной статье этой серии я подведу итог всему сказанному и покажу, почему учитель - это ключевое звено, без которого все предыдущие пять выпусков останутся красивой теорией.

Ссылки на первоисточники

1. Клеймёнов А. Введение: почему педагогический вуз должен готовить не «предметника», а «архитектора мышления» // Fractal Academy. - 2026. - Вып. 6. - Ст. 1. https://fractal-academy.ru/articles/article-6-1/
2. Клеймёнов А. Ментальные механизмы как стержень профессиональной компетентности учителя // Fractal Academy. - 2026. - Вып. 6. - Ст. 2. https://fractal-academy.ru/articles/article-6-2/
3. Клеймёнов А. Диагностика в руках учителя: как видеть невидимое // Fractal Academy. - 2026. - Вып. 6. - Ст. 3. https://fractal-academy.ru/articles/article-6-3/
4. Клеймёнов А. Предметная подготовка по-новому: от «знания предмета» к «предмету как средству» // Fractal Academy. - 2026. - Вып. 6. - Ст. 4. https://fractal-academy.ru/articles/article-6-4/
5. Клеймёнов А. Психолого-педагогический блок: от теории к практике фасилитации // Fractal Academy. - 2026. - Вып. 6. - Ст. 5. https://fractal-academy.ru/articles/article-6-5/

6. Клеймёнов А. Практика и стажировка: школа как лаборатория, а не полигон // Fractal Academy. - 2026. - Вып. 6. - Ст. 6. https://fractal-academy.ru/articles/article-6-6/
7. Brandt C., Evans C., Domaleski C. Assessing 21st Century Competencies: Guiding Principles for States and Districts // National Center for the Improvement of Educational Assessment. - 2025. - ED671665.
8. Hyytinen H., Jämsä M., Tuononen T., Kleemola K. A Systematic-Narrative Review of Performance-Based Assessments of Critical Thinking in Higher Education // Assessment & Evaluation in Higher Education. - 2025.
9. Duangngern P., Wannapipat W., Srikoon S., Kwangmuang P. Enhancing Critical and Creative Thinking Capabilities in Pre-Service Teacher Education: Digital Integration and Pedagogical Innovation in Thailand's Next Normal Era // Educational Process: International Journal. - 2025. - Vol. 15. - Article e2025103.
10. Giek T., Eichentopf P., Seifried J. The Potential of Video Vignettes to Promote Diagnostic Skills of Prospective Teachers at Vocational Schools // Vocations and Learning. - 2025. - Vol. 18. - Article 22. DOI: 10.1007/s12186-025-09378-1.

Конфликт интересов
Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи.
Финансирование
Исследование выполнено без внешнего финансирования.
Заявление о доступности данных
Данные, обсуждаемые в статье, содержатся в тексте публикации. Дополнительные материалы можно запросить у автора.
Вклад автора
Александр Клеймёнов - концепция, исследование, написание текста, финальная правка.

Отказ от ответственности
Мнения, точки зрения и данные, содержащиеся в публикациях Fractal Academy, принадлежат исключительно автору(ам) и не обязательно отражают позицию издателя или редакции. Fractal Academy и редакция не несут ответственности за любой ущерб, возникший в результате использования идей, методов, инструкций или материалов, упомянутых в публикациях.
Ответственность за соблюдение авторских прав, точность цитирования и достоверность фактов лежит на авторе(ах) публикации.